

Арбитражный суд Новосибирской области  
Именем Российской Федерации  
Решение

г. Новосибирск Дело № А45-19805/2013

резюмирующая часть решения объявлена 25 декабря 2013. Полный текст решения  
изготовлен 30 декабря 2013.

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Г.М. Емельяновой,  
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Шубиной Е.В.,

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Товарищества  
собственников жилья «Жилсервис»

к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 16 по  
Новосибирской области

с участием 3-его лица: Гончарова В.А.

о признании недействительным решения налогового органа  
при участии в судебном заседании представителей:

от заявителя: Нефедова О.В. по доверенности от 30.06.2013; Нефедова В.В. –  
председатель (протокол № 1 от 03.01.2013)

от заинтересованного лица: извещен, не явился

от 3-его лица: извещен, не явился

у с т а н о в и л:

поступило заявление, уточнение, уточненное, о признании недействительным  
решения межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 16 по  
Новосибирской области от 20.08.2013 № 38930А;

об обязанности межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №  
16 по Новосибирской области устранить нарушение прав и законных интересов  
ТСЖ «Жилсервис», вызванных принятием решения по государственной



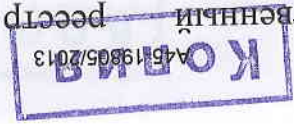
регистрации изменений, внесенных в единый государственный реестр юридических лиц 20.08.2013 в отношении ТСЖ «Жилсервис» путем внесения в единый государственный реестр юридических лиц записи о недействительности

записи за ГРН 6135476258329 от 20.08.2013.

Заявитель поддержал требования, ссылаясь на незаконность произведенной налоговой инспекцией государственной регистрации изменений в период действия обеспечительных мер.

Межрайонная ИФНС России № 16 по Новосибирской области в судебное заседание не явилась, отзывом с требованиями не согласилась, ссылаясь на законность и обоснованность принятого решения, надлежащим образом извещена. Гончаров В.А. в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, в т. числе (размещение определения в сети Интернет). Дело рассматривается в порядке ст. ст. 123, 156 АПК РФ, в отсутствие заинтересованного лица и третьего лица.

Как видно из материалов дела, и установлено судом 17.08.2013 Советским районный судом г. Красноярска вынесено определение о принятии обеспечительных мер по заявлению истца по встречному иску Гончарова Виктора Алексеевича к ТСЖ «Жилсервис» о признании незаконным внеочередного собрания собственников в форме очного голосования от 13.12.2012, признании протоколов № 2 от 02.01.2013, №1 от 03.01.2013 недействительными, согласно которому суд запретил межрайонной ИФНС № 16 по Новосибирской области совершать любые действия по внесению изменений в ЕПРЮЛ в отношении ТСЖ «Жилсервис». Между тем, в период действия обеспечительных мер, налоговая инспекция по заявлению Гончарова В.А. которому были приняты обеспечительные меры, 20.08.2013 внесла изменения в ЕПРЮЛ в сведения об участниках физических лиц (прекращение участия Нефедовой В.В., Беляевой Р.А., Евсютиной О.Г., Дали П.В., Тепцова О.В) и сведения о физическом лице, имеющим право действовать без доверенности от имени юридического лица (прекращение полномочий Нефедовой В.В. и возложение полномочий на Гончарова В.А.).



связанные с государственной регистрацией изменений и внесении об этом записи в Единый государственный реестр недвижимости, нарушают его права и законные интересы, обратилось в арбитражный суд Новосибирской области с настоящим заявлением.

Исследовав обстоятельства спора в совокупности с представленными материалами дела доказательствами, изучив доводы заявления и отзыва на него, заслушав в судебном заседании пояснения заявителя, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 2 статьи 13 ГПК РФ, вступившие в законную силу судебные акты, а также законные распоряжения, требования, поручения, вызовы и обращения судов являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, граждан, организаций и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации.

Согласно статье 139 ГПК РФ по заявлению лиц, участвующих в деле, судья или суд может принять меры по обеспечению иска. Обеспечение иска допускается во всяком положении дела, если принятие мер по обеспечению иска может затруднить или сделать невозможным исполнение решения суда.

В силу статьи 142 ГПК РФ определение суда об обеспечении иска приводится в исполнение немедленно в порядке, установленном для исполнения судебных постановлений.

В силу части 3 статьи 144 ГПК РФ при удовлетворении иска, принятые меры по его обеспечению, сохраняют свое действие до исполнения судебного решения.

Судом установлено и следует из материалов дела, что заявление от ТСК «Жилсервис» с приложением необходимых документов для осуществления регистрационных действий поступило в налоговый орган 13.08.2013.

Определение Советского районного суда г. Красноярска от 17.08.2013 о запрете совершения регистрационных действий в отношении ТСК «Жилсервис» до принятия решения по существу было получено инспекцией 29.08.2013, что не оспаривается налоговым органом.

Однако, при наличии судебного запрета с 17.08.2013 на регистрацию

вносимых изменений в отношении ТСЖ «Жилсервис» 20.08.2013 налоговой инспекцией совершена регистрация и внесены изменения в ЕПРЮЛ в сведения о лице имеющим право действовать от имени ТСЖ «Жилсервис» без доверенности, и указано, что председателем правления является Гончаров В.А..

Таким образом, суд пришел к выводу о том, что налоговым органом на момент совершения регистрации действий нарушено судебное запрещение о запрете совершения этих действий в отношении ТСЖ «Жилсервис».

В соответствии с частью 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Поскольку совершение налоговым органом регистрационных действий произведено с нарушением судебного запрета совершения этих действий, что нарушает права и законные интересы товарных участников, то решение налогового органа от 20.08.2013 является недействительным, нарушающим права товарных участников. В качестве устранения нарушения прав заявителя, суд обязывает налоговую инспекцию внести в ЕПРЮЛ сведения о признании недействительной записи за ГРН 6135476258329 от 20.08.2013.

Довод налоговой инспекции о том, что определение о принятии обеспечительных мер поступило позже, чем произведена регистрационная запись не принимается судом во внимание, поскольку, зарегистрированные налоговым органом в период действия обеспечительной меры изменения фактически означали переход права действовать от имени ТСЖ «Жилсервис» без

доверенности от одного физического лица к другому, и именно регистрация

каких-либо изменений в ЕРЮЛ в отношении ТСЖ «Жилсервис», была  
запрещена определением суда общей юрисдикции от 17.08.2013.

При указанных выше обстоятельствах суд пришел к выводу о наличии  
правовых оснований для удовлетворения заявленных требований.

Государственная пошлина относится на подателя заявления по его  
ходатайству.

Руководствуясь ст. ст. 65, 71, 167-170, 201 АПК РФ, суд

### Р Е Ш Е Н И Е

Признать недействительным решение межрайонной инспекции Федеральной  
налоговой службы № 16 по Новосибирской области от 20.08.2013 № 38930А;

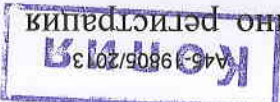
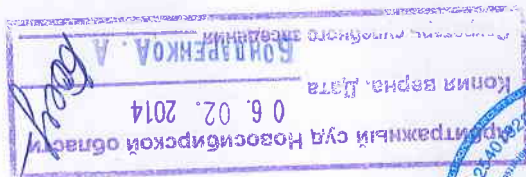
Обязать межрайонную инспекцию Федеральной налоговой службы № 16  
по Новосибирской области устранить нарушение прав и законных интересов ТСЖ

«Жилсервис» путем внесения в ЕРЮЛ сведений о признании  
недействительной записи за ГРН 6135476258329 от 20.08.2013.

На решение может быть подана жалоба в порядке апелляции  
производства в течение месяца со дня его принятия.

Судья

Г.М. Емельянова



Прошито, пронумеровано  
и скреплено печатью на  
\_\_\_\_\_ ) листах  
\_\_\_\_\_ 2014г.

Секретарь судебного заседания  
Бондаренко А.А. *Бонд*

