

# КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 26 сентября 2024 г. N 2368-О

**ОБ ОТКАЗЕ В ПРИНЯТИИ К РАССМОТРЕНИЮ ЖАЛОБЫ ГРАЖДАНКИ РУССКИХ  
ЕЛЕНА ВЛАДИМИРОВНЫ НА НАРУШЕНИЕ ЕЕ КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВ  
ЧАСТЬЮ 2 СТАТЬИ 153, ЧАСТЬЮ 2 СТАТЬИ 154 ЖИЛИЩНОГО КОДЕКСА  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, АБЗАЦЕМ ВТОРЫМ ПУНКТА 6, АБЗАЦЕМ  
ЧЕТВЕРТЫМ ПУНКТА 42.1, АБЗАЦЕМ ПЕРВЫМ ПУНКТА 43 ПРАВИЛ  
ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ КОММУНАЛЬНЫХ УСЛУГ СОБСТВЕННИКАМ  
И ПОЛЬЗОВАТЕЛЯМ ПОМЕЩЕНИЙ В МНОГОКВАРТИРНЫХ ДОМАХ И ЖИЛЫХ  
ДОМОВ, А ТАКЖЕ ФОРМУЛ 3.1 И 3.7 ПРИЛОЖЕНИЯ N 2  
К ДАННЫМ ПРАВИЛАМ**

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д. Зорькина, судей А.Ю. Бушева, Л.М. Жарковой, С.М. Казанцева, С.Д. Князева, А.Н. Кокотова, Л.О. Красавчиковой, М.Б. Лобова, С.П. Маврина, Н.В. Мельникова, В.А. Сивицкого,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданки Е.В. Русских к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. Гражданка Е.В. Русских оспаривает конституционность части 2 статьи 153 "Обязанность по внесению платы за жилое помещение и коммунальные услуги", части 2 статьи 154 "Структура платы за жилое помещение и коммунальные услуги" Жилищного кодекса Российской Федерации, абзаца второго пункта 6 о способах заключения договора, содержащего положения о предоставлении коммунальных услуг, абзаца четвертого пункта 42.1 об определении размера платы за коммунальную услугу по отоплению в многоквартирном доме, который оборудован коллективным (общедомовым) прибором учета тепловой энергии и в котором хотя бы одно, но не все жилые или нежилые помещения оборудованы индивидуальными и (или) общими (квартирными) приборами учета тепловой энергии, абзаца первого пункта 43 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 6 мая 2011 года N 354 (в редакции, действовавшей до вступления в силу Постановления Правительства Российской Федерации от 22 мая 2019 года N 637, и частично воспроизведенных в действующей редакции; далее - Правила), а также формул 3.1 и 3.7 приложения N 2 к данным Правилам.

Как следует из представленных материалов, решением мирового судьи, оставленным без изменения определением суда апелляционной инстанции, иски о взыскании задолженности за жилищно-коммунальные услуги, пени, расходов по оплате государственной пошлины удовлетворены. Определением суда кассационной инстанции постановления нижестоящих судов оставлены без изменения.

По мнению заявительницы, оспариваемые положения противоречат Конституции Российской Федерации, ее статьям 17 (часть 1), 19 (часть 1), 35 (части 1 - 3) и 55, поскольку они по смыслу, придаваемому им правоприменительной практикой, позволяют определять размер платы за коммунальную услугу по отоплению за объем тепловой энергии, приходящейся на помещение и требовать оплаты в отношении собственников индивидуальных машино-мест, расположенных в техническом подвальном этаже (в местах общего пользования), в которых отсутствуют элементы общедомовой инженерной системы отопления, в многоквартирном доме, который оборудован коллективным (общедомовым) прибором учета тепловой энергии и в котором не все жилые или нежилые помещения оборудованы индивидуальными и (или) общим (квартирным) прибором учета

тепловой энергии.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Гражданский кодекс Российской Федерации признает в качестве самостоятельных объектов недвижимого имущества в многоквартирном доме как жилые, так и нежилые помещения, а также предназначенные для размещения транспортных средств машино-места (пункт 1 статьи 130). В абзаце двенадцатом пункта 2 Правил указано, что к нежилым помещениям в данных Правилах приравниваются части многоквартирных домов, предназначенные для размещения транспортных средств (машино-места, подземные гаражи и автостоянки, предусмотренные проектной документацией).

Оспариваемое положение части 2 статьи 153 Жилищного кодекса Российской Федерации, определяя лиц, обязанных вносить плату за жилое помещение и коммунальные услуги, служит гарантией соблюдения баланса прав и интересов участников жилищных правоотношений. Часть 2 статьи 154 того же Кодекса, закрепляя структуру платы за жилое помещение и коммунальные услуги для собственника помещения в многоквартирном доме, направлена на обеспечение функционирования коммунальной инфраструктуры жилых домов - которое, как указывал Конституционный Суд Российской Федерации, невозможно без внесения соответствующих платежей (определения от 20 марта 2014 года N 561-О, от 23 июня 2015 года N 1390-О и др.).

Абзац второй пункта 6 Правил выступает элементом целостного правового механизма, обеспечивающего бесперебойное предоставление коммунальных услуг, в том числе посредством закрепления разумных правил заключения договоров по их оказанию. Абзац четвертый пункта 42.1 Правил во взаимосвязи с формулами 3.1 и 3.7 Приложения N 2 к ним, равно как и абзац первый пункта 43 Правил, устанавливает порядок определения размера платы за коммунальную услугу по отоплению, которая включает в себя как плату за тепловую энергию, потребляемую непосредственно в соответствующем помещении (жилом или нежилом), так и плату за тепловую энергию, потребляемую в целях содержания общего имущества в многоквартирном доме (общедомовые нужды).

Таким образом, оспариваемые положения сами по себе не могут рассматриваться как нарушающие в указанном в жалобе аспекте конституционные права Е.В. Русских, в деле с участием которой мировой судья не нашел подтверждения доводу заявительницы о том, что подача теплоносителя в отношении машино-места фактически не может быть оказана из-за отсутствия элементов общедомовой системы отопления и приборов отопления; факт оказания спорных услуг установлен; суды подчеркнули, что наличие в помещении паркинга системы воздушного отопления подтверждается заключением государственной экспертизы, проектной документацией.

Установление же и исследование фактических обстоятельств конкретного дела, оценка доказательств, послуживших основанием для применения в нем тех или иных норм права, а также проверка правильности выбора судом применимых в конкретном деле норм не входят в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, определенную в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Русских Елены Владимировны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О

Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации  
В.Д.ЗОРЬКИН

---