

ШЕСТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 26 мая 2021 г. по делу N А63-13135/2020

Резолютивная часть постановления объявлена 19.05.2021

Полный текст постановления изготовлен 26.05.2021

Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе: председательствующего Белова Д.А., судей Сомова Е.Г., Семенова М.У., при ведении протокола судебного заседания секретарем Мамаевым О.А., при участии в судебном заседании представителя Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Ставропольскому краю - Бондаренко Е.Н. (доверенность от 27.01.2021), Аполонского Н.В. (лично), представителя товарищества собственников жилья "Престиж" - Кармальковой Е.А. (доверенность от 01.10.2020), рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу товарищества собственников жилья "Престиж" на решение Арбитражного суда Ставропольского края от 12.03.2021 по делу N А63-13135/2020,

установил:

товарищество собственников жилья "Престиж", г. Железноводск (далее - ТСЖ "Престиж", товарищество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Ставропольского края с заявлением к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Ставропольскому краю (далее - управление, заинтересованное лицо) о признании незаконным и отмене постановления от 18.08.2020 N 403 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), о признании недействительным предписания от 20.03.2020 N 87-пр об обеспечении выполнения требований статей 8, 10 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" (далее - Закон N 2300-1), пункта 67 постановления Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 N 354 "О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов" (вместе с "Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов" (далее - Правила N 354).

Определением суда к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен признанный в деле об административном правонарушении потерпевшим, Аполонский Николай Васильевич, г. Железноводск (далее - Аполонский Н.В., третье лицо).

Решением суда от 12.03.2021 в удовлетворении требований отказано.

Решение мотивировано тем, что в деянии общества наличествуют признаки правонарушения предусмотренного частью 1 статьи 14.8 КоАП РФ и отсутствием оснований для признания незаконными постановления и предписания.

В апелляционной жалобе товарищество просит отменить решение суда от 12.03.2021 и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных товариществом требований в полном объеме.

Управлением и третьим лицом представлены отзывы на жалобу, в которых просят оставить решение суда без изменения, полагают, что суд первой инстанции правильно установил все юридически значимые обстоятельства по делу и применил нормы права, подлежащие применению.

В судебном заседании представитель общества апелляционную жалобу поддержал по основаниям, изложенным в жалобе, просил отменить решение суда, также просила истребовать доказательства по делу.

Представитель управления и третье лицо возражали против удовлетворения апелляционной жалобы по доводам, изложенным в отзывах, также просили отказать в истребовании доказательств по делу.

Подлежит отклонению ходатайство общества об истребовании из Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Ставропольскому краю и Территориального отдела Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Ставропольскому краю в г. Пятигорске материалов проверки в отношении ТСЖ "Престиж" за 2019 год на основании части 2 статьи 268 АПК РФ, пункта 29 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2020 N 12 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции", поскольку товарищество не обосновало невозможность представления указанных доказательств в суд первой инстанции по уважительным причинам.

Согласно пункту 4 статьи 66 Арбитражного процессуального кодекса РФ арбитражный суд вправе истребовать доказательство от лица, у которого оно находится, по ходатайству лица, участвующего в деле и не имеющего возможности самостоятельно получить это доказательство. В ходатайстве должно быть обозначено доказательство, указано, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, могут быть установлены этим доказательством, указаны причины, препятствующие получению доказательства, и место его нахождения.

Согласно пункту 17 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.12.2006 N 65 "О подготовке дела к судебному разбирательству" в процессе подготовки дела к судебному разбирательству судья определяет предмет доказывания, достаточность представленных доказательств и рассматривает ходатайства об истребовании доказательств от третьих лиц. Если судья установит, что представленных доказательств недостаточно для подтверждения требований истца или возражений ответчика либо они не содержат иных необходимых данных, восполнить которые стороны не могут, он вправе предложить сторонам представить дополнительные доказательства. В случаях, когда представление дополнительных доказательств лицом, участвующим в деле, затруднительно, суд на основании частей 4, 6 статьи 66 Арбитражного процессуального кодекса РФ истребует их, о чем выносится соответствующее определение.

Из материалов дела усматривается, что управлением ходатайство товарищества об ознакомлении с материалами проверки было удовлетворено и материалы проверки были представлены ТСЖ "Престиж" для ознакомления в полном объеме.

С учетом предмета заявленных истцом требований, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о достаточности представленных в дело доказательств для рассмотрения спора по существу, в связи с чем, отказывает в ходатайстве об истребовании доказательств.

Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд, рассмотрев повторно дело по апелляционной жалобе в порядке, предусмотренном главой 34 АПК РФ, изучив и оценив в совокупности материалы дела, находит решение суда первой инстанции подлежащим оставлению без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения по следующим основаниям.

Из материалов дела усматривается.

Аполонский Н.В., являющийся членом семьи собственника жилого помещения N 19 в

многоквартирном жилом доме по ул. Энгельса 19, г. Железноводск, проживает в указанном жилом помещении с 2005 года, в период с 18.07.2014 по 18.05.2020, когда собственником жилого помещения N 19 являлась Аполонская Г.П., осуществлял на основании нотариальной доверенности 26 АА 3109574 в интересах собственника кв. 19, Аполонской Г.П. исполнение обязательств, вытекающих из пользования данным жилым помещением, в том числе оплату коммунальных услуг.

В соответствии с протоколом от 01.20.2017 N 1 общего внеочередного собрания собственников жилых помещений МКД и членов ТСЖ "Престиж" оплата за коммунальные услуги собственниками помещений должна вноситься непосредственно соответствующей ресурсоснабжающей организации.

ТСЖ "Престиж" с 01.10.2017 в адрес собственников помещений платежные документы на оплату коммунальных услуг, в том числе и собственнику квартиры 19, Аполонской Г.П., не предоставлялись.

На основании распоряжения от 28.02.2020 N 116-р/в по жалобе Аполонского Н.В. на действия ТСЖ "Престиж" проведена внеплановая проверка.

По результатам проверки в соответствии с требованиями статьи 16 Закона N 294-ФЗ был составлен акт проверки N 45 от 20.03.2020.

В ходе проверки выявлено, что ТСЖ "Престиж" при оказании коммунальных услуг по адресу: Ставропольский край, г. Железноводск, ул. Энгельса, 19 допущено нарушение безальтернативной (императивной) обязанности по надлежащему информированию потребителя предусмотренной требованиями статей 8, 10 Закона N 2300-1, выразившееся в нарушении права потребителя (собственника) жилого помещения N 19, г. Железноводск, ул. Энгельса, 19, по своевременному информированию об оказанных услугах, а именно: ТСЖ "Престиж" не предоставляет платежные документы на бумажном носителе в срок, не позднее первого числа месяца, следующего за истекшим месяцем, в том числе собственнику жилого помещения N 19 по улице Энгельса, 19, г. Железноводск.

В соответствии с частью 3 статьи 16 товариществу выдано предписание от 20.03.2020 N 87-пр об устранении выявленных нарушений.

В отношении товарищества при участии представителей ТСЖ "Престиж" (Цема Д.В., доверенность от 01.10.2017, Кармальковой Е.А., доверенность от 01.10.2017) управлением составлен протокол об административном правонарушении от 17.07.2020 N 415 по факту выявленного нарушения по которому предусмотрена административная ответственность по части 1 статьи 14.8 КоАП РФ.

Заместителем руководителя управления в присутствии представителей товарищества (Цема Д.В., доверенность от 01.10.2017, Кармальковой Е.А., доверенность от 01.10.2017) в отношении ТСЖ "Престиж" 19 августа 2020 года вынесено постановление N 403 о признании товарищества виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.8 КоАП, с назначением наказания в виде предупреждения.

Товарищество, не согласившись с вынесенными постановлением и предписанием, обратилось в Арбитражный суд Ставропольского края указанным заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции, сославшись на положения статьи 71, части 1 статьи 198, части 4 статьи 200, статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также положения части 16 статьи 10, части 1 статьи 14, подпункта "в" пункта части 2 статьи 20 N 294-ФЗ указал, что основанием для внеплановой проверки является факт нарушения прав потребителей (в случае обращения в орган, осуществляющий федеральный государственный надзор в области защиты прав потребителей,

граждан, права которых нарушены, при условии, что заявитель обращался за защитой (восстановлением) своих нарушенных прав к юридическому лицу, индивидуальному предпринимателю и такое обращение не было рассмотрено либо требования заявителя не были удовлетворены).

При этом, проверка проводилась на основании распоряжения от 28.02.2020 N 116-р/в, с оригиналом которого были ознакомлены председатель ТСЖ "Престиж" Анохин Л.А., представитель по доверенности Кармалькова Е.А., которая и получила копию распоряжения, о чем в распоряжении имеется соответствующая запись.

Факт обращения Аполонского Н.В. в ТСЖ "Престиж" с просьбой о предоставлении платежных документов подтверждается материалами административного дела (в том числе видеозаписи, представленной Аполонским Н.В. управлению вместе с дополнительным заявлением от 02.03.2020, приобщенной на CD-диске к материалам дела) и пояснениями Аполонского Н.В., данными в судебном заседании.

В соответствии с положениями Закона N 294-ФЗ внеплановая проверка по указанным основаниям проводится без предварительного уведомления и без согласования с органами прокуратуры.

Соответственно доводы общества в данной части обоснованно отклонены.

Согласно пункту 9 постановления Правительства Российской Федерации от 03.04.2020 N 438 "Об особенностях осуществления в 2020 году государственного контроля (надзора), муниципального контроля и о внесении изменения в пункт 7 Правил подготовки органами государственного контроля (надзора) и органами муниципального контроля ежегодных планов проведения плановых проверок юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" (далее - постановление N 438) указано, что проверки, проведение которых было приостановлено в период с 18 марта по 5 апреля 2020 года в соответствии с поручением Правительства Российской Федерации, подлежат завершению в связи с невозможностью их проведения, не позднее 3 рабочих дней после вступления в силу данного постановления, за исключением проверок, предусмотренных пунктами 1 и 2 указанного постановления.

Внеплановая проверка в отношении ТСЖ "Престиж" согласно распоряжению от 28.02.2020 N 116-р/в должна быть проведена с 02.03.2020 по 30.03.2020, однако завершена ранее, 20.03.2020, с соблюдением требований, изложенных в постановлении N 438.

Согласно частям 1 - 4 статьи 20 Закона N 294-ФЗ по результатам проверки должностными лицами органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля, проводящими проверку, составляется акт по установленной форме в двух экземплярах. Типовая форма акта проверки устанавливается уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

В соответствии с актом проверки и материалов административного дела, в акте проверки от 20.03.2020 N 45 указаны адрес, место проведения проверки (г. Железноводск, ул. Энгельса, дом 19), наименование проверяемого юридического лица - ТСЖ "Престиж", а также указаны фамилия, имя, отчество представителя юридического лица присутствовавшего при проверке (представитель по доверенности от 01.10.2017 Кармалькова Е.А.); проверка проведена в присутствии и с участием представителя юридического лица по доверенности Кармальковой Е.А, председателя правления ТСЖ "Престиж", что следует из распоряжения N 116-р/в от 28.02.2020, акта проверки N 45 от 20.03.2020, и представленной 06.03.2020 ТСЖ "Престиж" (подписано председателем правления Анохиным Л.А.) информацией по запросу управления N 26-00-04/13-1446-2020 от 28.02.2020 о предоставлении пояснений и запрашиваемой документации; акт проверки в полной мере соответствует установленной форме, в акте указано выявленное нарушение, со ссылками на нормативные правовые акты.

Акт проверки от 20.03.2020 N 45 был составлен непосредственно после завершения проверки в управлении. По окончании оформления, акт проверки с приложениями был направлен в адрес ТСЖ "Престиж".

Суд первой инстанции указал, что доказательств того, что акт поступил в адрес ТСЖ "Престиж" без приложений материалы дела не содержат, при этом факт получения акта проверки товарищество не оспаривает.

Товарищество, получив акт проверки, в порядке, установленном пунктом 12 статьи 16 Закона N 294-ФЗ, с заявлением о несогласии с актом проверки не обращалось.

Материалы дела не содержат доказательств допущения управлением при проведении проверки грубых нарушений предусмотренных статьей 20 Закона N 294-ФЗ.

Подлежит отклонению довод ТСЖ "Престиж" о нарушении требований части 5 статьи 3 Закона N 294-ФЗ о недопустимости проводимых в отношении одного юридического лица несколькими органами государственного контроля (надзора), органами муниципального контроля проверок исполнения одних и тех же обязательных требований и требований, установленных муниципальными правовыми актами, поскольку территориальным отделом в отношении ТСЖ "Престиж" не проводилась проверка в соответствии с требованиями Закона N 294-ФЗ, а проводились процессуальные действия, предусмотренные КоАП РФ, территориальный отдел и управление являются единым органом государственного контроля (надзора), соответственно, положения части 5 статьи 3 Закона N 294-ФЗ в данном случае не применимы.

Согласно статье 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с требованиями закона, иных правовых актов.

Положениями Закона N 2300-1 урегулированы отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами, владельцами агрегаторов информации о товарах (услугах) при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), о владельцах агрегаторов информации о товарах (услугах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

Потребитель - гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности; исполнитель - организация независимо от ее организационно-правовой формы, а также индивидуальный предприниматель, выполняющие работы или оказывающие услуги потребителям по возмездному договору.

В соответствии со статьей 10 Закона N 2300-1 исполнитель обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию об услугах. По отдельным видам товаров (работ, услуг) перечень и способы доведения информации до потребителя устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Исполнитель - это юридическое лицо независимо от организационно-правовой формы или индивидуальный предприниматель, предоставляющие потребителю коммунальные услуги. Коммунальные услуги - это осуществление деятельности исполнителя по подаче потребителям любого коммунального ресурса. Коммунальные ресурсы - это холодная вода, горячая вода, электрическая энергия, газ, тепловая энергия, теплоноситель в виде горячей воды и др. (Правила N 354).

Согласно пункту 31 Правил N 354 исполнитель обязан производить в установленном порядке расчет размера платы за предоставленные коммунальные услуги.

На основании пункта 67 Правил N 354 установлено, что плата за коммунальные услуги вносится на основании платежных документов, представляемых потребителям исполнителем не позднее 1-го числа месяца, следующего за истекшим расчетным периодом, за который производится оплата.

В платежном документе указываются объем каждого вида коммунальных услуг, предоставленных потребителю за расчетный период, размер платы предоставленных коммунальных услуг и пр. сведения, установленные пунктом 69 Правил N 354

Согласно пункту 71 Правил N 354 примерная форма платежного документа для внесения платы за коммунальные услуги и методические рекомендации по ее заполнению устанавливаются Министерством строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации по согласованию с Федеральной антимонопольной службой.

В соответствии с Приказом Минстроя России от 26.01.2018 N 43/пр "Об утверждении примерной формы платежного документа для внесения платы за содержание и ремонт жилого помещения и предоставление коммунальных услуг" утверждена примерная форма платежного документа для внесения платы за содержание и ремонт жилого помещения и предоставление коммунальных услуг.

Согласно пункту 31 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2017 N 22 "О некоторых вопросах рассмотрения судами споров по оплате коммунальных услуг и жилого помещения, занимаемого гражданами в многоквартирном доме по договору социального найма или принадлежащего им на праве собственности" разъяснено, что плата за жилое помещение и коммунальные услуги вносится на основании платежных документов, в том числе платежных документов в электронной форме, размещенных в ГИС ЖКХ (пункт 9 статьи 2, часть 2 статьи 155 ЖК РФ). На потребителя услуг не может быть возложена обязанность по получению платежного документа только на бумажном носителе или только в электронном виде.

Исходя из положения статьи 2 Федерального закона от 21.04.2014 N 209-ФЗ "О государственной информационной системе жилищно-коммунального хозяйства" (далее - Закон N 209-ФЗ) под субъектами, размещающими информацию в системе понимаются в том числе юридические лица, которые обязаны в соответствии с настоящим Законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации размещать информацию в системе. К таким лицам согласно части 18 статьи 7 Закона N 209-ФЗ относятся лица, осуществляющие деятельность по предоставлению коммунальных услуг.

Следовательно, размещение информации о платежном документе в ГИС ЖКХ не освобождает юридическое лицо от обязанности направления потребителю услуг платежного документа на бумажном носителе.

Таким образом товарищество, в рассматриваемом случае в срок, установленный нормами действующего законодательства, не предоставило потребителю платежные документы на бумажном носителе.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 17 Закона N 294-ФЗ В случае выявления при проведении проверки нарушений юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем обязательных требований или требований, установленных муниципальными правовыми актами, должностные лица органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля, проводившие проверку, в пределах полномочий, предусмотренных законодательством Российской Федерации, обязаны, в том числе выдать предписание юридическому лицу, индивидуальному предпринимателю об устранении выявленных нарушений с указанием сроков

их устранения и (или) о проведении мероприятий по предотвращению причинения вреда жизни, здоровью людей, вреда животным, растениям, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, музейным предметам и музейным коллекциям, включенным в состав Музейного фонда Российской Федерации, особо ценным, в том числе уникальным, документам Архивного фонда Российской Федерации, документам, имеющим особое историческое, научное, культурное значение, входящим в состав национального библиотечного фонда, безопасности государства, имуществу физических и юридических лиц, государственному или муниципальному имуществу, предупреждению возникновения чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также других мероприятий, предусмотренных федеральными законами.

При таких обстоятельствах, предписание в данном деле выдано товариществу в соответствии с нормами действующего законодательства и в пределах установленных Законом N 294-ФЗ полномочий, содержит обязанность, предусмотренную действующим жилищным законодательством, исполнимо.

Из материалов дела следует, что предписание в части предоставления Аполонскому Н.В. платежных документов за спорный период исполнено.

При таких обстоятельствах отсутствуют основания для признания оспариваемого предписания несоответствующим действующему законодательству и нарушающим права товарищества в сфере экономической деятельности, возлагающим на ТСЖ "Престиж" обязанности, не предусмотренные действующим законодательством.

Из материалов дела следует, что товарищество в нарушение статьи 10 Закона N 2300-1, пункта 67 Правил N 354, пункта 9 статьи 2, части 2 статьи 155 ЖК РФ, пункта 31 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2017 N 22 "О некоторых вопросах рассмотрения судами споров по оплате коммунальных услуг и жилого помещения, занимаемого гражданами в многоквартирном доме по договору социального найма или принадлежащего им на праве собственности" в срок, установленный нормами действующего законодательства, не предоставляло потребителю платежные документы на бумажном носителе, что образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.8 КоАП РФ.

На основании части 1 статьи 14.8 КоАП РФ нарушение права потребителя на получение необходимой и достоверной информации о реализуемом товаре (работе, услуге), об изготовителе, о продавце, об исполнителе и о режиме их работы влечет предупреждение или наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятисот до одной тысячи рублей; на юридических лиц - от пяти тысяч до десяти тысяч рублей.

При таких обстоятельствах, оспариваемым постановлением товарищество обоснованно привлечено к административной ответственности по части 1 статьи 14.8 КоАП РФ с назначением наказания в виде предупреждения.

В соответствии с пунктом 10 постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" нарушение административным органом при производстве по делу об административном правонарушении процессуальных требований, установленных КоАП РФ, является основанием для признания незаконным и отмены оспариваемого постановления административного органа (часть 2 статьи 211 АПК РФ) при условии, если указанные нарушения носят существенный характер и не позволяют или не позволили всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Согласно части 3 статьи 28.2 КоАП РФ определено, что при составлении протокола об административном правонарушении физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном

правонарушении, а также иным участникам производства по делу разъясняются их права и обязанности, предусмотренные настоящим Кодексом, о чем делается запись в протоколе.

Исходя из пункта 1 части 1 статьи 29.7 КоАП РФ при рассмотрении дела об административном правонарушении разъясняются лицам, участвующим в рассмотрении дела, их права и обязанности.

Судом первой инстанции обоснованно отклонен довод о нарушении управлением при составлении протокола по делу об административном правонарушении и вынесении оспариваемого постановления названных норм, поскольку при составлении протокола об административном правонарушении N 415 от 17.07.2020, при рассмотрении дела об административном правонарушении, принимали участие и представляли интересы товарищества представители Кармалькова Е.А. и Цема Д.В., действовавшие по доверенности со всеми правами, предоставленными законом лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

При этом, представители товарищества были осведомлены об объеме предоставленных процессуальных прав, что подтверждается использованием ими предусмотренных КоАП РФ прав как до составления протокола об административном правонарушении, при составлении протокола об административном правонарушении, так и в ходе последующего производства по делу. Представителям ТСЖ "Престиж" была предоставлена возможность воспользоваться всеми процессуальными правами и соблюсти обязанности, о чем явно свидетельствует их реализация, в том числе права на ознакомление с материалами дела об административном правонарушении, права на предоставления объяснений - в протоколе имеются подпись представителя, а также собственноручно изложены объяснения и комментарии к протоколу N 415, с протоколом об административном правонарушении представитель товарищества был ознакомлен в полном объеме.

В материалах дела отсутствуют факты, свидетельствующие о нарушении управлением процессуальных требований при производстве по делу об административном правонарушении, которые носили бы существенный характер и не позволили представителям ТСЖ "Престиж" воспользоваться всеми правами, предусмотренными КоАП РФ, что в свою очередь не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть материалы административного дела.

Кроме того, в соответствии со статьей 25.2 КоАП РФ потерпевшим является физическое лицо или юридическое лицо, которым административным правонарушением причинен физический, имущественный или моральный вред.

Частью 1 статьи 292 ГК РФ члены семьи собственника, проживающие в принадлежащем ему жилом помещении, имеют право пользования этим помещением на условиях, предусмотренных жилищным законодательством.

В соответствии с частью 3 статьи 292 ГК РФ определено, что члены семьи собственника жилого помещения могут требовать устранения нарушений их прав на жилое помещение от любых лиц.

Исходя из положений части 2 статьи 31 ЖК РФ члены семьи собственника жилого помещения имеют право пользования данным жилым помещением наравне с его собственником.

Аполонский Н.В., являющийся членом семьи собственника жилого помещения N 19 в многоквартирном жилом доме по ул. Энгельса 19, в котором образовано ТСЖ "Престиж", проживает в указанном жилом помещении с 2005 года.

В период с 18.07.2014 по 18.05.2020, когда собственником жилого помещения N 19 являлась Аполонская Г.П., осуществлял исполнение обязательств, вытекающих из пользования данным жилым помещением, в том числе производил оплату коммунальных услуг, как лицо,

пользующееся жилым помещением.

При этом, действиями ТСЖ "Престиж" выраженными в не предоставлении платежных документов на уплату коммунальных услуг собственникам и иным лицам, являющимся потребителями коммунальных услуг в помещении многоквартирного дома, нарушается установленное законом право на получении от исполнителя своевременной, необходимой и достоверной информации об оказываемых услугах.

Аполонский Н.В., является потребителем оказываемых товариществом услуг, при этом оплата предоставленных услуг должна осуществляться на основании своевременно предоставленных платежных документов содержащих достоверную информацию об оказанных услугах.

В соответствии со статьей 15 Закона N 2300-1 моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения исполнителем прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

Согласно пункту 45 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" при решении вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Следовательно, Аполонский Н.В. правомерно признан потерпевшим.

Товариществом не указано, какие последствия для признания незаконным оспариваемого постановления могло привести привлечение Аполонского Н.В. в качестве потерпевшего.

В соответствии со статьей 29.11 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении объявляется немедленно по окончании рассмотрения дела. В исключительных случаях по решению лица (органа), рассматривающего дело об административном правонарушении, составление мотивированного постановления может быть отложено на срок не более чем три дня со дня окончания разбирательства дела. День изготовления постановления в полном объеме является днем его вынесения.

18.08.2020 в день рассмотрения материалов административного дела, после оглашения сторонами своих позиций по делу, должностным лицом управления по окончании рассмотрения дела немедленно была объявлена резолютивная часть постановления.

Должностным лицом управления составление мотивированного постановления было отложено на 1 день со дня окончания разбирательства дела, то есть на 19.08.2020, что не противоречит статье 29.11 КоАП РФ.

На основании части 2 статьи 29.11 КоАП РФ в течение трех дней со дня вынесения указанного постановления копия постановления по делу об административном правонарушении выслана заказным почтовым отправлением, получено ТСЖ "Престиж" 26.08.2020.

Подлежат отклонению доводы товарищества о не рассмотрении управлением заявленных товариществом в ходе производства по делу об административном правонарушении ходатайств на основании следующего.

Поступившее в адрес управления 07.07.2020 ходатайство товарищества об ознакомлении с материалами проверки было удовлетворено и 08.07.2020 материалы проверки были представлены ТСЖ "Престиж" для ознакомления в полном объеме.

Согласно статье 6 Закона N 59-ФЗ при рассмотрении обращения не допускается разглашение сведений, содержащихся в обращении, а также сведений, касающихся частной жизни гражданина, без его согласия. Не является разглашением сведений, содержащихся в обращении, направление письменного обращения в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу, в компетенцию которых входит решение поставленных в обращении вопросов.

При этом, Аполлонский Н.В. своего согласия на ознакомление товариществом с его заявлениями, направленными в управление, не дал.

Следовательно, подлежит отклонению, довод товарищества об ознакомлении с материалами проверки не в полном объеме судом отклонен.

Согласно статье 24.4 КоАП РФ лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, имеют право заявлять ходатайства, подлежащие обязательному рассмотрению судьей, органом, должностным лицом, в производстве которых находится данное дело. Ходатайство заявляется в письменной форме и подлежит немедленному рассмотрению. Решение об отказе в удовлетворении ходатайства выносится судьей, органом, должностным лицом, в производстве которых находится дело об административном правонарушении, в виде определения.

В ходе производства по делу об административном правонарушении представители ТСЖ "Престиж" заявляли письменные ходатайства об ознакомлении с материалами дела, данные ходатайства были удовлетворены, с учетом требований пункта 2 статьи 6 Закона N 59-ФЗ (данный факт зафиксирован на видео, представленном товариществом для приобщения к материалам дела).

По ходатайству товарищества о ведении протокола о рассмотрении дела об административном правонарушении на основании статьи 24.4 КоАП РФ отдельное определение управлением не выносилось, представителям товарищества было разъяснено, что согласно статье 29.8 КоАП РФ протокол о рассмотрении дела об административном правонарушении составляется при рассмотрении дела коллегиальным органом, поскольку дело рассматривалось единолично заместителем руководителя управления.

Кроме того, заявлению товарищества о прекращении производства по делу, содержащему возражения относительно обстоятельств проведенной в отношении ТСЖ "Престиж" проверки, дана соответствующая оценка в оспариваемом постановлении, доводы товарищества были учтены и рассмотрены.

Суд первой инстанции, сославшись на положения части 1 статьи 1.6, части 2 статьи 2.1, статьи 24.1 КоАП РФ и положения пункта 16 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 N 10 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" указал, что выяснение виновности лица в совершении административного правонарушения, в том числе отсутствие у него возможности для соблюдения соответствующих правил и норм, о принятии всех зависящих от него мер по их соблюдению, осуществляется на основании данных, зафиксированных в протоколе об административном правонарушении, объяснений лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, а также на основании иных доказательств, предусмотренных частью 2 статьи 26.2 КоАП РФ.

Юридическое лицо, вступая в соответствующие правоотношения, обязано знать о существовании установленных обязанностей и обеспечить их выполнение.

Материалы дела не содержат доказательств невозможности соблюдения ТСЖ "Престиж" требований действующего законодательства в силу чрезвычайных событий и обстоятельств,

которые оно не могло предвидеть и предотвратить при соблюдении той степени заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась, а также доказательства того, что товарищество приняло все зависящие от него меры по соблюдению предусмотренных законодательством требований.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции сделал обоснованный вывод об отсутствии оснований для признания оспариваемого постановления и предписания незаконными.

Доводы апелляционной жалобы о том, что на дату вынесения распоряжения N 116р/в от 28.02.2020 года у Управления Роспотребнадзора отсутствовало обращение потребителя о нарушении его прав ТСЖ "Престиж" (доводы жалоба 1-3) подлежат отклонению как не соответствующий материалам дела, поскольку судом первой инстанции обоснованно отклонены.

Подлежит отклонению довод жалобы о том, что в материалах проверки отсутствует подтверждение обращения собственника (либо представителя) в ТСЖ "Престиж" за защитой (восстановлением) своих нарушенных прав к юридическому лицу, индивидуальному предпринимателю и такое обращение не было рассмотрено либо требования заявителя не были удовлетворены пп. "в" п. 2 ч. 2 ст. 10 Федерального закона от 26.12.2008 N 294-ФЗ (довод жалоба 4), поскольку для целей административного законодательства необходимым является установление признаков административного правонарушения.

Довод апелляционной жалобы о том, что представителю ТСЖ была вручена не заверенная светокопия распоряжения от 28.02.2020 года N 116р/в о проведении Управлением Роспотребнадзора выездной внеплановой проверки (довод жалобы 5) подлежит отклонению, поскольку не представлено доказательств противоречивости врученной копии с распоряжением, имеющимся в материалах дела и нарушения прав товарищества.

Подлежит отклонению довод жалобы о том, что акт не был оформлен непосредственно после завершения проверки по месту проведения проверки, в акте отсутствует подпись подтверждающая ознакомление с актом проверки, в акте не указано ФИО председателя ТСЖ "Престиж" (доводы жалобы 6,7,9), поскольку судом первой инстанции обоснованно отклонен в связи с распространением новой коронавирусной инфекции, вызванной COVID -19 на территории Российской Федерации, в том числе на территории Ставропольского края, в целях соблюдения эпидемиологических мероприятий направленных на минимизацию распространения опасного заболевания, акт проверки был составлен непосредственно в управлении в двух экземплярах, один из которого направлен почтовым отправлением на юридический адрес ТСЖ "Престиж".

Довод апелляционной жалобы о том, что судом приняты в качестве доказательств фотографии закрытого почтового ящика (довод жалоб 8) подлежит отклонению, так как из судебного акта не усматривается оценка данных доказательств либо их принятие.

Подлежит отклонению довод жалобы о том, что Управлением проведена внеплановая выездная проверка в отсутствие при ее проведении руководителя, иного должностного лица или уполномоченного представителя юридического лица (доводы жалоба 10), поскольку в акте проверки N 45, проверка проведена в присутствии и с участием представителя юридического лица по доверенности Кармальковой Е.А, председателя правления ТСЖ "Престиж", что следует из распоряжения N 116-р/в от 28.02.2020 г., акта проверки N 45 от 20.03.2020 г., и представленной 06.03.2020 г. N б/н ТСЖ "Престиж" (подписано председателем правления Анохиным Л.А.) информацией по запросу Управления N 26-00-04/13-1446-2020 от 28.02.2020 г. о предоставлении пояснений и запрашиваемой документации.

Доводы апелляционной жалобы о том, что дата и время составления акта противоречат показаниям потерпевшего, уведомление о вручении акта проверки в материалы дела не представлено, из акта не возможно однозначно установить какие именно нарушения выявлены, никакой проверки в указанное в акте время и дату не проводилось (довод жалобы 11, 12, 13, 14)

подлежат отклонению, поскольку согласно ст. 16 Закона 294-ФЗ акт оформляется непосредственно после ее завершения, при этом акт проверки N 45 от 20.03.2020 г. был составлен непосредственно после завершения проверки в Управлении Роспотребнадзора по Ставропольскому краю (г. Ставрополь). По окончании оформления, акт проверки с приложениями был направлен в адрес ТСЖ. В акте проверки N 45 указано выявленное нарушение, с указанием положений (нормативных) правовых актов, а именно: в предусмотренном разделе "выявлены нарушения обязательных требований (с указанием положений (нормативных) правовых актов)" указано, что при проведении внеплановой проверки установлено, что ТСЖ "Престиж" при оказании коммунальных услуг по адресу: Ставропольский край, г. Железноводск, ул. Энгельса, 19 допущено нарушение безальтернативной (императивной) обязанности по надлежащему информированию потребителя предусмотренной требованием ст. 8, ст. 10 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" выразившееся в нарушении права потребителя (собственника) жилого помещения N 19 г. Железноводска, ул. Энгельса, 19 по своевременному информированию об оказанных услугах, а именно: ТСЖ "Престиж" не предоставляет платежные документы на бумажном носителе в срок, не позднее первого числа месяца, следующего за истекшим месяцем, собственнику жилого помещения N 19 по улице Энгельса, 19 г. Железноводска.

Подлежит отклонению довод жалобы о том, что Управлением не рассмотрено при рассмотрении дела об административном правонарушении ходатайство об ознакомлении с материалами дела, не были разъяснены права, в протоколе отсутствует информация о месте, времени совершения правонарушения, владении языком на котором ведется производство по делу, отказало в ознакомлении с материалами дела об административном правонарушении в полном объеме Управление мотивируя не согласием Аполонского Н.В. (довод жалобы 15, 16, 17, 22, 23, 24) не соответствует материалам дела, поскольку при составлении протокола об административном правонарушении N 415 от 17.07.2020, так и при рассмотрении дела об административном правонарушении, принимали участие и представляли интересы ТСЖ представители Кармалькова Е.А. и Цема Д.В., действовавшие по доверенности, которой они наделены рядом полномочий, в частности, по представлению интересов ТСЖ со всеми правами, предоставленными законом лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. Управление предоставляло возможность представителям пользоваться своими правами в полном объеме в ходе производства по делу (т. 1 л.д. 96).

Доводы апелляционной жалобы о том, что время выявления правонарушения и время составления акта не совпадают (довод жалобы 18) подлежат отклонению, поскольку указанное в протоколе и постановлении время входит в период проведения проверки.

Подлежит отклонению довод жалобы о том, что в материалах дела не имеется доказательств что Аполонский Н.В. проживал по адресу г. Железноводск ул. Энгельса 19 кв. 19 (довод жалобы 19) поскольку место регистрации и место проживания могут не совпадать.

Доводы апелляционной жалобы о том, что привлечение в качестве потерпевшего представителя собственника кв. 19 по ул. Энгельса г. Железноводск не основано на нормах права (довод жалобы 20) подлежит отклонению, так как обоснованно отклонен судом первой инстанции.

Подлежит отклонению довод жалобы о том, что так как Аполонский Н.В. в период с 18.07.2014 года по 18.05.2020 года осуществлял исполнение обязательств в том числе производил оплату услуг, следовательно, получал платежные документы, что является доказательством отсутствия события и состава правонарушения в действиях ТСЖ "Престиж" (довод жалобы 21) поскольку основан на предположениях получения потерпевшим бумажных платежных документах.

Доводы апелляционной жалобы о том, что в постановлении N 403 от 19.08.2020 года не указана дата рассмотрения (довод жалобы 25, 26) не соответствует материалам дела, так как

вынесению управлением постановления в полном объеме предшествовало вынесение резолютивной части постановления.

Подлежит отклонению довод жалобы о том, что пояснение Аполонского Н.В. (т. 1 л.д. 145) датированное 06.03.2020 года не содержит штамп регистрации, (довод жалобы 27)

Довод апелляционной жалобы о том, что нормы императивного права ст. 155 ЖК РФ не содержат обязательного требования предоставления платежного документа на бумажном носителе (довод жалобы 29) подлежит отклонению как основанный не неверном понимании права.

Подлежит отклонению довод жалобы о том, что документов ТСЖ "Престиж" относительно исполнения предписания в управление не направляло (довод жалобы 30) поскольку противоречит материалам дела. ТСЖ "Престиж" представляет платежные документы в бумажном виде, о чем указывало в своих пояснениях в суде.

Довод апелляционной жалобы о том, что выдать повторно платежные документы, что не предусмотрено законодательством РФ (довод жалобы 31) подлежит отклонению поскольку управлением доказано отсутствие направления потребителю платежного документа на бумажном носителе, при этом размещение информации о платежном документе в ГИС ЖКХ не освобождает юридическое лицо от обязанности направления потребителю услуг платежного документа на бумажном носителе.

Подлежит отклонению довод жалобы о том, что судом первой инстанции не рассмотрены ходатайство об уточнении заявленных требований 10.02.2021 года, об истребовании материалов проверки в отношении ТСЖ "Престиж" за 2020 год, о приобщении в качестве доказательства видеозаписи от 17.07.2020 года, 18.08.2020 года, не оценил представление управлением в материалов проверки не в полном объеме (довод жалобы 32, 33, 34, 36) поскольку не соответствуют материалам дела.

Довод апелляционной жалобы о том, что протокол об административном правонарушении составляется немедленно после выявления совершения административного правонарушения, в нарушение ч. 2 статьи 28.5 КоАП РФ протокол об административном правонарушении был составлен за пределами установленного срока (не позднее двух суток) с момента выявления административного правонарушения (довод жалобы 35) подлежит отклонению, так не повлек нарушения прав заявителя.

Подлежит отклонению довод жалобы об истечения установленных сроков давности привлечения к административной ответственности (довод жалобы 37), поскольку срок давности в отношении правонарушений посягающих на права потребителей составляет 1 год.

Довод апелляционной жалобы о том, что Управлением, при проведении проверки было нарушено требование об уведомлении юридического лица не менее чем за двадцать четыре часа до начала ее проведения любым доступным способом, (довод жалобы 38) подлежит отклонению, поскольку не соответствует материалам дела. Проверка проводилась на основании распоряжения от 28.02.2020 г. N 116-р/в. С оригиналом распоряжения N 116-р/в был ознакомлен законный представитель - председатель ТСЖ "Престиж" Анохин Л.А., но получить копию распоряжения отказался сославшись на наличие у ТСЖ "Престиж" представителя по доверенности, который уполномочен на получение такого рода документов с правом подписи, а также правом представлять интересы ТСЖ "Престиж". Данный представитель (Кармалькова Е.А.) был ознакомлен с оригиналом распоряжением N 116-р/в и получил копию данного распоряжения, о чем имеется соответствующая запись в оригинале распоряжения N 116-р/в. (т. 1 л.д. 22-24).

Подлежат отклонению доводы жалобы о том, что выездная внеплановая проверка в отношении ТСЖ не была приостановлена (доводы жалобы 40, 41) поскольку не соответствует

материалам дела. Так в п. 9 Постановления N 438 установлено, что проверки, проведение которых было приостановлено в период с 18 марта по 5 апреля 2020 г. в соответствии с поручением Правительства Российской Федерации, подлежат завершению в связи с невозможностью их проведения не позднее 3 рабочих дней после вступления в силу настоящего постановления, за исключением проверок, предусмотренных пунктами 1 и 2 настоящего постановления. Внеплановая проверка в отношении ТСЖ "Престиж" согласно распоряжению от 28.02.2020 N 116-р/в должна была быть проведена с 02.03.2020 по 30.03.2020 г. Управлением были выполнены вышеуказанные требования, внеплановая проверка ТСЖ "Престиж" была завершена - 20.03.2020 г.

Таким образом, доводы апелляционной жалобы не подтвердились, поскольку не содержат фактов, которые опровергают выводы суда первой инстанции, являются несостоятельными и не могут служить основанием для отмены решения суда. Выражая несогласие с выводами суда первой инстанции, податель апелляционной жалобы не представил соответствующих доказательств в их обоснование, а имеющимся в деле доказательствам дана надлежащая оценка. Выводы суда по данному делу основаны на установленных обстоятельствах и имеющихся в деле доказательствах при правильном применении норм материального и процессуального права.

Суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены судебного решения, поскольку существенные для дела обстоятельства установлены судом первой инстанции в полном объеме, иные доводы апелляционной жалобы, были предметом исследования суда первой инстанции и им дана надлежащая оценка.

При таких обстоятельствах решение суда первой инстанции следует оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Нарушений процессуального права, являющихся основанием для безусловной отмены судебного акта в соответствии с частью 4 статьи 270 АПК РФ, не допущено.

Руководствуясь статьями 110, 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд

постановил:

решение Арбитражного суда Ставропольского края от 12.03.2021 по делу N А63-13135/2020 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в двухмесячный срок через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий
Д.А. БЕЛОВ

Судьи
Е.Г. СОМОВ
М.У. СЕМЕНОВ
