

## АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 4 сентября 2021 г. по делу N А63-13135/2020

Резолютивная часть постановления объявлена 02 сентября 2021 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 04 сентября 2021 года.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего Драбо Т.Н., судей Воловик Л.Н. и Посаженикова М.В., в отсутствие в судебном заседании заявителя - товарищества собственников жилья "Престиж" (ИНН 2627020641, ОГРН 1042600749047), заинтересованного лица - Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Ставропольскому краю (ИНН 2636045466, ОГРН 1052600297606), третьего лица - Аполонского Николая Васильевича, надлежаще извещенных о времени и месте судебного заседания, в том числе путем размещения информации на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, рассмотрев кассационную жалобу товарищества собственников жилья "Престиж" на решение Арбитражного суда Ставропольского края от 12.03.2021 и постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.05.2021 по делу N А63-13135/2020, установил следующее.

Товарищество собственников жилья "Престиж" (далее - товарищество) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Ставропольскому краю (далее - управление) от 19.08.2020 N 403 о привлечении к административной ответственности по части 1 статьи 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде предупреждения и признании недействительным предписания управления от 20.03.2020 N 87-пр об обеспечении выполнения требований статей 8, 10 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" (далее - Закон N 2300-1), пункта 67 постановления Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 N 354 "О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов" (вместе с "Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов" (далее - Правила N 354). Товарищество просило вынести частное определение в адрес управления за допущенные нарушения норм действующего законодательства; истребовать от управления материалы проверки в отношении товарищества за 2019 и 2020 годы.

В соответствии со статьей 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации третьим лицом, не заявляющим самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечен Аполонский Николай Васильевич.

Решением суда от 12.03.2021, оставленным без изменения постановлением апелляционной инстанции от 26.05.2021, в удовлетворении требований отказано со ссылкой на наличие в действиях товарищества состава правонарушения, квалифицируемого по части 2 статьи 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соблюдение сроков и процедуры привлечения товарищества к административной ответственности, суды указали на соответствие оспариваемого предписания нормам действующего законодательства, критериям ясности и исполнимости.

В Арбитражный суд Северо-Кавказского округа обратилось товарищество с кассационной жалобой, просит решение суда и постановление апелляционной инстанции отменить, производство по делу прекратить, истребовать от управления материалы проверки в отношении товарищества за 2019 и 2020 годы. По мнению подателя жалобы, выводы судов не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и представленным в материалы дела доказательствам. Суды

нарушили принцип состязательности и равноправия сторон, не рассмотрели ходатайство товарищества об уточнении заявленных требований, в том числе, об истребовании материалов проверки в отношении товарищества за 2019 и 2020 годы, не вынесли решения по ходатайствам общества об ознакомлении с материалами дела и о прекращении производства по делу об административном правонарушении. Суды не учли, что управление не имело оснований на проведение внеплановой выездной проверки товарищества по факту непредставления платежных документов с 01.10.2017 и возбуждение дела об административном правонарушении. Представленные в материалы дела доказательства не подтверждают наличие в действиях товарищества состава вмененного правонарушения. В материалах дела отсутствует письменное обращение Аполонского Н.В. в управление о проведении проверки в отношении товарищества. При проведении проверки и вынесении оспариваемого постановления управление допустило процессуальные нарушения. Управление не уведомило товарищество о проведении проверки за 24 часа до ее проведения и не представило доказательства присутствия представителей товарищества при проведении проверки, составления акта незамедлительно после окончания выездной проверки. Суды не оценили доводы товарищества о направлении товариществу акта со всеми приложениями лишь через три месяца после составления; об отсутствии подписей представителей товарищества в акте и видеосъемки процесса проведения проверки; проведении осмотра почтовых ящиков до начала проведения проверки и ознакомления с распоряжением о проверке; составление акта не по месту проведения проверки, а также довод о том, что акт проверки от 20.03.2020 N 45 имеет пороки в оформлении. При составлении протокола об административном правонарушении и вынесении оспариваемого постановления представителю товарищества не разъяснены права и обязанности; в протоколе по делу об административном правонарушении отсутствует информация о времени и месте совершения правонарушения, владении языком на котором ведется производство по делу. Представитель собственника квартиры в жилом доме, где проводилась проверка, не может являться потерпевшим по делу об административном правонарушении. Управление нарушило право товарищества на ознакомление со всеми материалами дела об административном правонарушении. Поддержав позицию управления, суды не учли, что действующее законодательство не содержит требования о предоставлении плательщику за коммунальные услуги платежного документа на бумажном носителе, и то, что товарищество не направляло в управление документы, подтверждающие исполнение предписания.

В отзывах на кассационную жалобу управление и Аполонский Н.В. просят оставить судебные акты без изменения как законные и обоснованные, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа, изучив материалы дела, проверив законность судебных актов, оценив доводы кассационной жалобы и отзывов, считает, что кассационная жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела, в связи с поступлением в управление обращения Аполонского Н.В. на основании распоряжения от 28.02.2020 N 116-р/в управление провело внеплановую проверку товарищества, в ходе которой установило, что при оказании коммунальных услуг по адресу: Ставропольский край, г. Железноводск, ул. Энгельса, дом 19 (далее - спорный МКД) товарищество допустило нарушение предусмотренной статьями 8, 10 Закона N 2300-1 безальтернативной (императивной) обязанности по надлежащему информированию потребителей услуг, выразившееся в нарушении права потребителя (собственника) жилого помещения N 19 в спорном МКД по своевременному информированию об оказанных услугах, а именно: товарищество не предоставляет платежные документы на оплату коммунальных услуг на бумажном носителе в срок не позднее первого числа месяца, следующего за истекшим месяцем.

Выявленные нарушения зафиксированы в акте проверки от 20.03.2020 N 45.

По данному факту управление составило протокол от 17.07.2020 N 415, вынесло постановление от 19.08.2020 N 403 о привлечении товарищества к административной

ответственности по части 1 статьи 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде предупреждения и выдало товариществу предписание от 20.03.2020 N 87-пр об устранении выявленных нарушений обязательных требований в срок до 01.08.2020.

В соответствии со статьями 197, 198, 207 и 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации товарищество обжаловало постановление и предписание управления в арбитражный суд.

На основании совокупной оценки представленных в материалы дела доказательств, доводов участвующих в деле лиц и правильного применения норм права к установленным по делу обстоятельствам суды сделали верный вывод о наличии в действиях товарищества состава административного правонарушения, квалифицируемого по части 1 статьи 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, которой предусмотрена административная ответственность за нарушение права потребителя на получение необходимой и достоверной информации о реализуемом товаре (работе, услуге), об изготовителе, о продавце, об исполнителе и о режиме их работы.

Суды верно исходили из того, что отношения, возникающие между товариществом и собственниками помещений спорного МКД урегулированы Законом N 2300-1, в соответствии со статьей 10 которого исполнитель услуги обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию об услугах. По отдельным видам услуг перечень и способы доведения информации до потребителя устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Как предусмотрено подпунктом "г" пункта 31 Правил N 354, исполнитель обязан производить в установленном порядке расчет размера платы за предоставленные коммунальные услуги.

Пунктом 67 Правил N 354 установлено, что плата за коммунальные услуги вносится на основании платежных документов, представляемых потребителям исполнителем не позднее первого числа месяца, следующего за истекшим расчетным периодом, за который производится оплата, если договором управления многоквартирным домом либо решением общего собрания членов товарищества собственников жилья или кооператива (при предоставлении коммунальных услуг товариществом или кооперативом) не установлен иной срок представления платежных документов.

В платежном документе указываются объем каждого вида коммунальных услуг, предоставленных потребителю за расчетный период, размер платы за предоставленные коммунальные услуги и прочие сведения, установленные пунктом 69 Правил N 354.

Согласно пункту 71 Правил N 354 примерная форма платежного документа для внесения платы за коммунальные услуги и методические рекомендации по ее заполнению устанавливаются Министерством строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации по согласованию с Федеральной антимонопольной службой.

В соответствии с приказом Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 26.01.2018 N 43/пр "Об утверждении примерной формы платежного документа для внесения платы за содержание и ремонт жилого помещения и предоставление коммунальных услуг" утверждена примерная форма платежного документа для внесения платы за содержание и ремонт жилого помещения и предоставление коммунальных услуг.

Как разъяснено в пункте 31 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2017 N 22 "О некоторых вопросах рассмотрения судами споров по оплате коммунальных услуг и жилого помещения, занимаемого гражданами в многоквартирном доме по договору

социального найма или принадлежащего им на праве собственности" (далее - постановление N 22), плата за жилое помещение и коммунальные услуги вносится на основании платежных документов, в том числе, платежных документов в электронной форме, размещенных в государственной информационной системе жилищно-коммунального хозяйства (далее - ГИС ЖКХ) (пункт 9 статьи 2, часть 2 статьи 155 Жилищного кодекса Российской Федерации).

Согласно статье 2 Федерального закона от 21.04.2014 N 209-ФЗ "О государственной информационной системе жилищно-коммунального хозяйства" (далее - Закон N 209-ФЗ) под субъектами, размещающими информацию в системе понимаются, в том числе, юридические лица, которые обязаны в соответствии с Законом N 209-ФЗ, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации размещать информацию в системе. В силу части 18 статьи 7 Закона N 209-ФЗ к таким лицам относятся лица, осуществляющие деятельность по предоставлению коммунальных услуг.

Из анализа указанных норм права и разъяснений постановления N 22 следует, что размещение информации о платежном документе в ГИС ЖКХ не освобождает юридическое лицо от обязанности направления потребителю услуг платежного документа на бумажном носителе.

Суды установили, что в нарушение статьи 10 Закона N 2300-1, пункта 67 Правил N 354, пункта 9 статьи 2, части 2 статьи 155 Жилищного кодекса Российской Федерации, пункта 31 постановления N 22 товарищество не предоставило потребителю коммунальной услуги (в данном случае собственнику квартиры N 19 в спорном МКД) платежные документы на оплату коммунальных услуг на бумажном носителе в установленный нормами действующего законодательства срок.

Доказательства обратного товарищество не представило, документально выводы судов не опровергло.

Применительно к установленным по делу обстоятельствам и представленным в материалы дела доказательствам суды сделали обоснованный вывод о наличии в действиях товарищества состава административного правонарушения, ответственность за которые предусмотрена частью 1 статьи 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вывод судов о соблюдении управлением процедуры привлечения товарищества к административной ответственности основан на исследовании и совокупной оценке представленных в материалы дела доказательств и доводов участвующих в деле лиц. Установленный статьей 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок давности привлечения товарищества к административной ответственности не истек.

КонсультантПлюс: примечание.

В тексте документа, видимо, допущена опечатка: имеется в виду Федеральный закон от 26.12.2008 N 294-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля".

Обоснованы и выводы судов о том, что оспариваемое предписание выдано товариществу в соответствии с нормами действующего законодательства и в пределах установленных Законом N 294-ФЗ полномочий управления, содержит обязанность, предусмотренную действующим жилищным законодательством, соответствует критериям ясности и исполнимости, не нарушает права и обязанности товарищества в сфере экономической деятельности.

Суды проверили доводы товарищества о нарушении управлением положений Закона N 294-ФЗ и обоснованно с ними не согласились, установив, что в соответствии с подпунктом "в" пункта 2 части 2 статьи 10 Закона N 294-ФЗ и на основании распоряжения от 28.02.2020 N 116-р/в в

отношении товарищества проведена внеплановая проверка в связи с обращением Аполонского Н.В. Распоряжение от 28.02.2020 N 116-р/в получено уполномоченным представителем товарищества Кармальковой Е.А.

По результатам проверки, в ходе которой выявлен факт не направления товариществом собственнику квартиры N 19 в спорном МКД платежного документа на оплату коммунальных услуг на бумажном носителе в срок не позднее первого числа месяца, следующего за истекшим.

Факт получения акта проверки от 20.03.2020 N 45, составленного по результатам внеплановой проверки, товарищество не оспаривает, доказательства, опровергающие зафиксированные в акте обстоятельства, не представило.

При таких обстоятельствах суды верно исходили из того, что доказательства грубого нарушения Закона N 294-ФЗ, являющегося основанием для непринятия результатов внеплановой проверки товарищества в качестве необходимых и достаточных для вывода о совершении товариществом правонарушения, квалифицируемого по части 1 статьи 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и вынесения предписания об устранении выявленных нарушений, товариществом не представлены.

Довод о том, что суды не рассмотрели ходатайство товарищества об уточнении заявленных требований, подлежит отклонению, поскольку в ходатайстве товарищество просит уточнить требование в части указания даты оспариваемого постановления управления, что в силу части 3 статьи 179 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации может быть устранено путем обращения товарищества в арбитражный суд с заявлением об исправлении опечатки и вынесения судом в порядке, предусмотренном статьей 179 Кодекса, соответствующего определения.

Довод о не рассмотрении судом ходатайства об уточнении заявления в части истребования от управления материалов проверки в отношении товарищества за 2019 - 2020 годы заявлен без учета того, что в материалы дела представлены материалы внеплановой проверки, которые суды признали необходимыми и достаточными доказательствами для разрешения настоящего спора по существу и принятия судебных актов по делу.

Довод о не рассмотрении судом ходатайства об уточнении требований товарищества о вынесении частного определения в адрес управления также подлежит отклонению, поскольку суды не усмотрели основания для признания незаконным и отмены постановления о привлечении товарищества к административной ответственности и признания недействительным предписания об устранении товариществом выявленных нарушений жилищного законодательства, соответственно, не усмотрев и основания для вынесения частного определения, что с очевидностью следует из состоявшихся по делу судебных актов.

Довод товарищества о непринятии судами решения о прекращении производства по делу об административном правонарушении заявлен без учета статьи 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в соответствии с которой в полномочия арбитражного суда не входит прекращение производства по делу об административном правонарушении, тем более, что в данном случае суды признали законным постановление управления от 19.08.2020 N 403 о привлечении товарищества к административной ответственности по части 1 статьи 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде предупреждения.

Довод товарищества о процедурных нарушениях, допущенных управлением при привлечении товарищества к административной ответственности не основан на представленных в материалы дела доказательствах и мотивированно отклонен судами.

Доводы кассационной жалобы товарищества повторяют доводы апелляционной жалобы,

направлены на переоценку доказательств, которые суды оценили с соблюдением норм главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и в силу статей 286, 287 Кодекса подлежат отклонению.

Нормы права при рассмотрении дела применены правильно, нарушения процессуальных норм, влекущие отмену судебных актов (статья 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), не установлены.

Основания для удовлетворения кассационной жалобы товарищества отсутствуют.

Руководствуясь статьями 274, 286 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа

постановил:

решение Арбитражного суда Ставропольского края от 12.03.2021 и постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.05.2021 по делу N А63-13135/2020 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий  
Т.Н.ДРАБО

Судьи  
Л.Н.ВОЛОВИК  
М.В.ПОСАЖЕННИКОВ

---