

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 9 марта 2022 г. N 308-ЭС21-25003

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу товарищества собственников жилья "Престиж" на решение Арбитражного суда Ставропольского края от 12.03.2021 по делу N А63-13135/2020, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.05.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 04.09.2021 по тому же делу по заявлению товарищества собственников жилья "Престиж" к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Ставропольскому краю о признании незаконными и отмене постановления от 19.08.2020 N 403 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и предписания от 20.03.2020 N 87-пр об обеспечении выполнения требований статей 8, 10 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей", пункта 67 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 N 354,

установил:

товарищество собственников жилья "Престиж" (далее - товарищество) обратилось в Арбитражный суд Ставропольского края с заявлением к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Ставропольскому краю (далее - административный орган) о признании незаконными и отмене постановления от 19.08.2020 N 403 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), и предписания от 20.03.2020 N 87-пр об обеспечении выполнения требований статей 8, 10 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" (далее - Закон N 2300-1), пункта 67 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 N 354 (далее - Правила N 354).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования, привлечен Аполонский Николай Васильевич.

Решением Арбитражного суда Ставропольского края от 12.03.2021, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.05.2021, товариществу отказано в удовлетворении заявления.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 04.09.2021 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Товарищество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить и прекратить производство по делу на основании статьи 24.5 КоАП РФ. Также товарищество представило пояснения к кассационной жалобе.

Письмом судьи Верховного Суда Российской Федерации от 29.12.2021 были истребованы материалы дела из Арбитражного суда Ставропольского края.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном

заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении по материалам истребованного дела доводов кассационной жалобы, пояснений к ней и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи указанной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из материалов дела, постановлением административного органа от 19.08.2020 N 403 общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.8 КоАП РФ, с назначением наказания в виде предупреждения. Также товариществу было выдано предписание от 20.03.2020 N 87-пр об устранении выявленных нарушений обязательных требований в срок до 01.08.2020.

Не согласившись с указанными постановлением и предписанием административного органа, товарищество оспорило их в арбитражном суде.

Оценив представленные в материалы дела доказательства и установив, что в нарушение статьи 10 Закона N 2300-1, пункта 67 Правил N 354, пункта 9 статьи 2, части 2 статьи 155 Жилищного кодекса Российской Федерации, товарищество не предоставило потребителю коммунальной услуги (в данном случае собственнику квартиры N 19 в спорном МКД) платежные документы на оплату коммунальных услуг на бумажном носителе в установленный нормами действующего законодательства срок, руководствуясь положениями Закона N 2300-1, Правил N 354 и пунктом 31 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2017 N 22 "О некоторых вопросах рассмотрения судами споров по оплате коммунальных услуг и жилого помещения, занимаемого гражданами в многоквартирном доме по договору социального найма или принадлежащего им на праве собственности", суды пришли к выводу о наличии в действиях товарищества состава административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 1 статьи 14.8 КоАП РФ.

Установив все обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела об административном правонарушении, на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, которые были оценены в их совокупности и взаимосвязи, суды признали правомерными оспариваемое постановление административного органа, а также оспариваемое предписание об устранении выявленных нарушений обязательных требований. Нарушений порядка проведения проверки и привлечения товарищества к административной ответственности суды не установили.

На основании изложенного суды отказали товариществу в удовлетворении заявления.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, товарищество приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку применительно к установленным обстоятельствам, связанным с совершением товариществом вмененного правонарушения и соблюдением административным органом порядка проведения проверки. Как установлено судами, административным органом проведена внеплановая проверка в соответствии с требованиями Федерального закона от 26.12.2008 N 294-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" (далее - Закон N 294-ФЗ). Нарушений административным органом порядка проведения проверки, в том числе тех, на которые товарищество ссылается в своей жалобе, суды не установили. Доводы товарищества о том, что на момент рассмотрения настоящего дела судом первой инстанции вступило в силу постановление Пятигорского территориального отдела управления Роспотребнадзора по Ставропольскому краю (далее - территориальный отдел) о прекращении дела об

административном правонарушении в связи с отсутствием в действиях товарищества состава административного правонарушения, которое было вынесено в отношении того же деяния, что и вменяется в оспариваемом по настоящему делу постановлении административного органа, не могут быть приняты во внимание, поскольку опровергаются судебными актами по делу N 16-337/2021 об оспаривании указанного постановления территориального отдела. Как следует из постановления Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 02.03.2021, постановлением судьи Железноводского городского суда Ставропольского края от 05.06.2020 постановление территориального отдела о прекращении дела об административном правонарушении отменено, поскольку в резолютивной части этого постановления не указано какой состав административного правонарушения отсутствует в действиях товарищества, а также в связи с рассмотрением дела территориальным отделом без привлечения и извещения потерпевшего Аполонского Г.П.; дело об административном правонарушении направлено на новое рассмотрение в территориальный отдел. Вместе с тем, поскольку решение судьи городского суда принято без извещения привлекаемого к административной ответственности товарищества, что является существенным нарушением норм процессуального права, Пятый кассационный суд общей юрисдикции отменил решение судьи городского суда, но ввиду истечения установленного срока давности привлечения к административной ответственности и невозможности в связи с этим направления дела на новое рассмотрение в городской суд, Пятый кассационный суд общей юрисдикции прекратил производство по делу об административном правонарушении в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности на момент рассмотрения дела в кассационном суде.

Другие доводы товарищества также были полно и всесторонне рассмотрены судами и отклонены с учетом установленных фактических обстоятельств дела и представленных доказательств.

Несогласие товарищества с толкованием судами норм законодательства применительно к установленным фактическим обстоятельствам дела в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не свидетельствует о наличии оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства.

Доводы товарищества направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами, что не отнесено к полномочиям Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного приведенные товариществом в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы товарищества для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации  
А.Г.ПЕРШУТОВ

